

## Отчет мониторинга оценки качества знаний 25-30 сентября 2023 г.

В ГБПОУ РТ «Республиканский медицинский колледж» согласно утвержденному графику с 25.09 по 30.09.23 г. проведен мониторинг оценки качества знаний студентов всех курсов по всем специальностям с целью определения исходного уровня знаний студентов.

Контроль определяет степень подготовленности абитуриента к выполнению программы колледжа, а студента - к изучению очередного курса (темы, раздела и т.д.). Полученные результаты позволяют обнаружить проблемные компоненты образовательных программ и разработать план мероприятий по повышению качества учебного процесса.

Таблица 1. Результаты мониторинга оценки качества знаний студентов.

№ п/п	Курс, группа	Наим-е дисциплины	Всего по списку	Прошли монит.	Не прошли	Оценки				Качество знаний, %	
						5	4	3	2	По дисциплин.	По группе
1	1 к 1 гр ЛД	СГЦ.08 Русский язык в проф.деят.	34	29	5	14	7	5	3	72,4	71,6
		СГЦ.01 История России	34	24	10	6	11	3	4	70,8	
2	1 к 2 гр ЛД	СГЦ.08 Русский язык в проф.деят.	33	30	3	18	6	2	4	80,0	81,7
		СГЦ.01 История России	33	30	3	12	13	3	2	83,3	
3	1 к 3 гр ЛД	СГЦ.08 Русский язык в проф.деят.	31	21	10	11	7	3	0	85,7	69,1
		СГЦ.01 История России	31	21	10	0	11	1	9	52,4	
4	1 к 4 гр СД	СГЦ.08 Русский язык в проф.деят.	30	29	1	1	8	3	15	31,1	51,8
		СГЦ.01 История России	30	29	1	15	6	3	4	72,4	
5	1 к 5 гр СД	СГЦ.08 Русский язык в проф.деят.	30	29	1	9	8	7	5	58,6	63,8
		СГЦ.01 История России	30	29	1	8	12	5	2	68,9	
6	1 к 8 гр МПД	СГЦ.08 Русский язык в проф.деят.	30	24	6	9	8	5	2	70,8	58,6
		СГЦ.01 История России	30	28	2	4	9	9	6	46,4	
7	1 к 6 гр СД (9 к)	СОО 01.01 Русский яз.	33	33	0	2	9	15	7	33,3	28,2
		СОО 01.04 Математика	33	30	3	0	8	9	13	23,0	

8	1 к 7 гр СД (9 к)	СОО 01.01 Русский яз.	30	29	1	2	11	13	3	44,8	38,5
		СОО 01.04 Математика	30	28	2	3	6	7	12	32,1	
9	1 к 9 гр. СД озо	СГЦ 08. Русский яз. в проф/деят.	32	14	18	2	2	2	8	28,5	28,5
10	1 к 10 гр. СД озо	СГЦ 08. Русский яз. в проф/деят.	32	23	9	6	3	5	9	39,1	39,1
11	2 к 1 гр ЛД	ОПЦ 01. Анатомия	28	14	14	1	10	2	1	78,5	71,4
		ПЦ.01 Проф.ух.	28	14	14	0	9	3	2	64,3	
12	2 к 2 гр ЛД	ОПЦ 01. Анатомия	31	20	11	2	7	2	9	45,0	40,0
		ПЦ.01 Проф.ух.	31	20	11	0	7	5	8	35,0	
13	2 к 3 гр ЛД	ОПЦ 01. Анатомия	30	21	9	5	8	3	5	62,0	66,7
		ПЦ.01 Проф.ух.	30	21	9	1	14	5	1	71,4	
14	2 к 4 гр СД	ОПЦ.02 Анатомия	31	15	16	0	5	2	8	33,3	46,7
		ПЦ.04 МДК04.14 Вып.мед.ман.	31	15	16	0	9	3	3	60,0	
15	2 к 5 гр СД	ОПЦ.02 Анатомия	33	15	18	0	6	8	1	40,0	51,3
		ПЦ.04 МДК04.14 Вып.мед.ман.	33	16	17	5	5	3	3	62,5	
16	2 к 6 гр АД	ОПЦ 01. Анатомия	29	25	4	11	3	10	1	56	52,0
		ПЦ.01 Проф.ух.	29	25	4	0	12	8	5	48	
17	2 к 7 гр СД озо	ОПЦ.02 Анатомия	34	22	12	3	9	6	4	54,5	65,9
		ПЦ.04 МДК04.14 Вып.мед.ман.	34	22	12	10	7	3	2	77,2	
18	2 к 8 гр СД озо	ОПЦ.02 Анатомия	36	34	2	4	12	17	1	47,0	60,3
		ПЦ.04 МДК04.14 Вып.мед.ман.	36	34	2	6	19	9	0	73,5	
19	2 к 9 гр Фарм.озо	ОП.02 Анатомия	31	18	13	2	4	5	7	33,3	47,2
		МДК 01.01 Лекарствовед.	31	18	13	2	9	2	5	61,1	
20	2 к 10 гр ТИК озо	ОПЦ.09 Осн.дерматол. и венерол.	12	12	0	5	7	0	0	100	100
21	3 к 1 гр ЛД	МДК 01.03 ДД в пед.	31	27	4	0	7	8	12	26,0	32,2
		МДК 01.07 ДД при инф.	31	27	4	0	8	13	6	30,0	
		МДК 02.02 Леч.пац.тер.пр.	31	27	4	0	11	15	1	40,7	
22	3 к 2 гр ЛД	МДК 01.03 ДД в пед.	30	29	1	0	12	3	14	41,4	39,1
		МДК 01.07 ДД при инф.	30	29	1	0	10	15	4	34,5	
		МДК 02.02 Леч.пац.тер.пр.	30	29	1	0	12	5	12	41,4	
23	3 к 3гр	МДК 01.03	30	19	11	0	8	3	8	42,1	29,8

	ЛД	ДД в пед.									
		МДК 01.07 ДД при инф.	30	19	11	0	4	10	5	21,1	
		МДК 02.02 Леч.пац.тер.пр.	30	19	11	0	5	10	4	26,3	
24	3 к 4 гр ЛД	МДК 01.03 ДД в пед.	33	19	14	0	8	2	9	42,1	35,0
		МДК 01.07 ДД при инф.	33	19	14	1	5	12	1	31,5	
		МДК 02.02 Леч.пац.тер.пр.	33	19	14	2	4	10	5	31,5	
25	3 к 5 гр СД	МДК 02.01 С/у в терап.	28	20	8	5	1	6	8	30,0	30,0
		МДК 02.02 С/у в пед.	28	20	8	4	3	4	9	35,0	
		МДК 02.05 С/у при инфек.	28	20	8	5	0	5	10	25,0	
26	3 к 6 гр Фарм.озо	ОП.12 Основы СД	30	26	4	0	15	9	2	57,6	65,4
		МДК 01.01 Лекарствовед.	30	26	4	0	19	6	1	73,1	
27	3 к 7 гр СД озо	МДК 02.01 С/у в терап.	35	23	12	0	11	4	8	47,8	44,9
		МДК 02.02 С/у в пед.	35	23	12	0	9	3	11	39,1	
		МДК 002.05 С/у при инфекц.	35	23	12	0	11	3	9	47,8	
28	3 к 8 гр СД озо	МДК 02.01 С/у в терап.	32	22	10	0	12	5	5	54,5	47,0
		МДК 02.02 С/у в пед.	32	22	10	0	10	8	4	45,4	
		МДК 02.05 С/у при инфекц.	32	22	10	0	9	9	4	41,0	
29	4 к 1 гр ЛД	МДК 02.01 Лечение пац.тер.пр.	25	13	12	0	8	5	0	61,5	61,6
		МДК 02.04 Лечение пац.дет.возр.	25	13	12	0	9	4	0	69,2	
		МДК 04.01 Профилактика	25	13	12	0	7	6	0	54,0	
30	4 к 2 гр ЛД	МДК 02.01 Лечение пац.тер.пр.	27	27	0	1	13	11	2	51,8	48,1
		МДК 02.04 Лечение пац.дет.возр.	27	27	0	2	10	5	10	44,4	
		МДК 04.01 Профилактика	27	27	0	0	13	8	6	48,1	
31	4 к 3 гр ЛД	МДК 02.01 Лечение пац.тер.пр.	28	15	13	9	1	0	5	66,6	64,4
		МДК 02.04 Лечение пац.дет.возр.	28	15	13	4	5	2	4	60,0	
		МДК 04.01 Профилактика	28	15	13	0	10	4	1	66,6	
32	4 к 8 гр СД озо	МДК 01.02 Основы профил.	27	22	5	0	8	16	2	36,3	36,3
		МДК 02.01 С/у в терап.	27	22	5	0	9	2	11	40,9	
		МДК 02.02	27	22	5	0	7	14	1	31,8	

		С/у в пед.									
33	4 к 9 гр СД озо	МДК 01.02 Основы профил.	27	10	17	0	7	2	1	70,0	56,7
		МДК 02.01 С/у в терап.	27	10	17	0	6	2	2	60,0	
		МДК 02.02 С/у в пед.	27	10	17	0	4	2	4	40,0	
			2263	1651	612	212	618	447	375	<b>По колледжу</b>	<b>52,2</b>

Всего участвовали в мониторинге 33 группы. Из числа подлежащих прошли мониторинг **73%** обучающихся, не явились – **27%**. По результатам проведенного мониторинга качество знаний по колледжу составляет **52,2%**, что меньше на 10,8% по сравнению с прошлым годом.

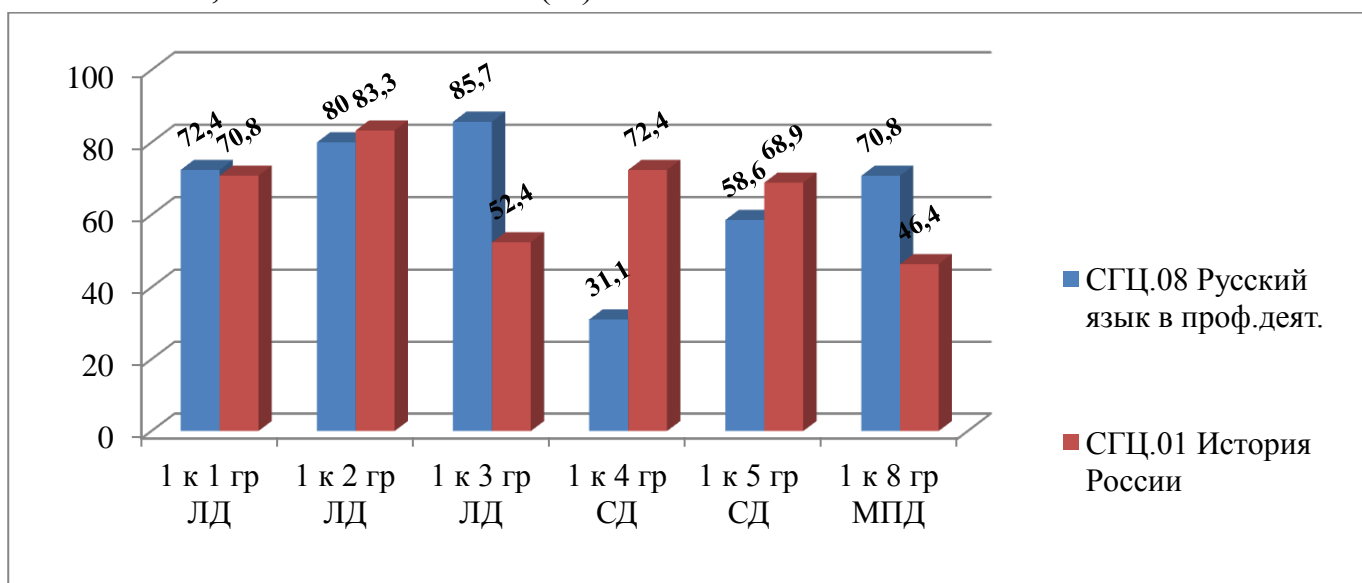
Группы очной формы обучения – **51,4 %**. Высокий показатель у студентов 1 курса 2 группы – 81,7. Самый низкий показатель у 1 курса 6 группы – 28,2%.

Группы очно-заочной формы – **53,8 %**. Высокий показатель у студентов 2 курса 10 группы специальности 43.02.17 ТИК – 100 %. Самый низкий показатель у 1 курса 9 группы специальности 34.02.01 Сестринское дело – 28,5%.

Далее представлены данные по курсам и специальностям.

**На 1 курсе для групп специальности 31.02.01 Лечебное дело, 34.02.01 Сестринское дело и 32.02.01 Медико-профилактическое дело** проведен мониторинг по Русскому языку в форме теста, основанного на вопросах ЕГЭ и по Истории России. Результаты представлены в нижеследующей диаграмме.

Диаграмма 1. Качество знаний обучающихся 1 курса специальностей 31.02.01, 32.02.01 и 34.02.01 (%)



Из диаграммы видно, что средний показатель качества знаний по СГЦ.08 Русский язык 66,4%, при этом наибольшие показатели у студентов 1

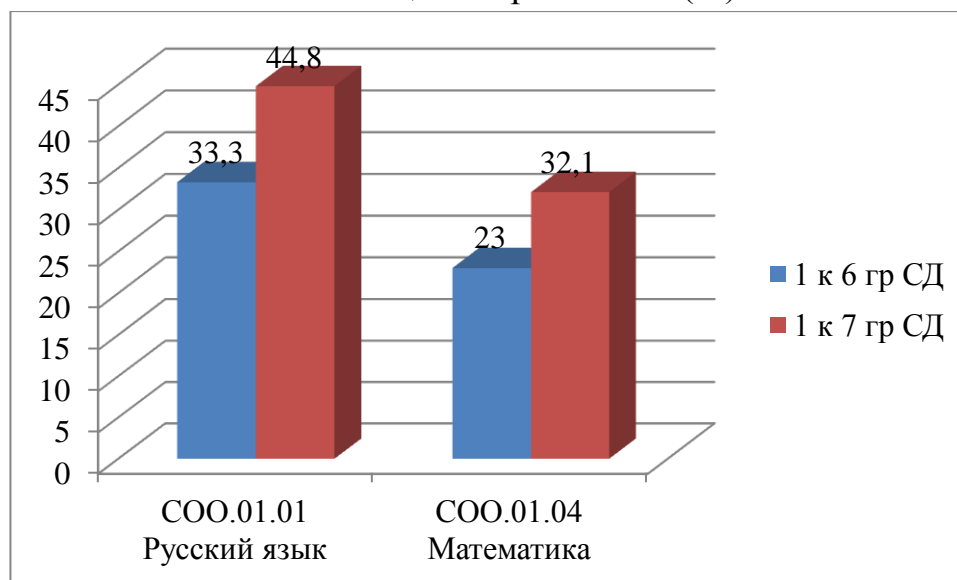
курса 2 и 3 групп и составляет 80 и 85,7% соответственно. Наименьшие показатели у 1 курса 4 группы специальности Сестринское дело – 31,1%.

По СГЦ.01 История России средний показатель качества знаний составил 65,7%. Наибольшие показатели также у 1 курса 2 группы – 83,3%, наименьшие же у студентов 1 курса 8 группы (МПД) – 46,4%.

В целом, по студентам очной формы обучения, поступившим на базе среднего общего образования, можно сделать вывод, что у них базовые знания на достаточном уровне.

С этого учебного года впервые произведен набор обучающихся по специальности **34.02.01 Сестринское дело на базе основного общего образования (после 9 класса)**. Студенты 1 курса 6 и 7 групп выполняли работы по СОО 01.01 Русский язык и СОО.01.04 Математика. Результаты представлены в диаграмме 2.

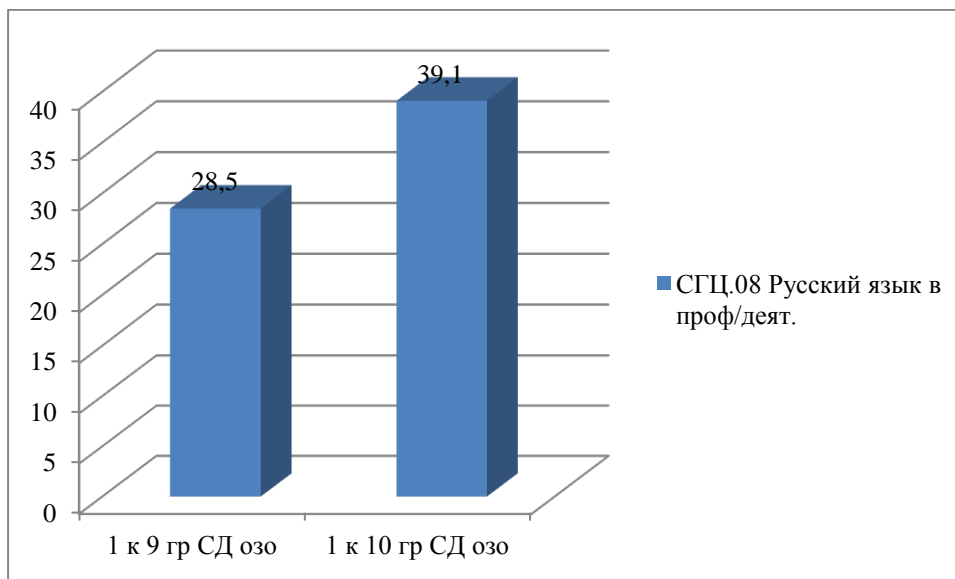
Диаграмма 2. Качество знаний обучающихся 1 курса специальности 34.02.01 на базе основного общего образования (%)



По результатам мониторинга базовых знаний можно сделать вывод, что лучшими знаниями обладают обучающиеся 1 курса 7 группы со средним показателем качества знаний 38,5%. Студенты 1 курса 6 группы показали чуть меньшие знания, но, тем не менее со средним показателем качества знаний 28,2, что свидетельствует о неплохом уровне.

**Студенты 1 курса очно-заочного отделения** выполняли работу по СГЦ.08 Русский язык в профессиональной деятельности. Результаты в диаграмме 3.

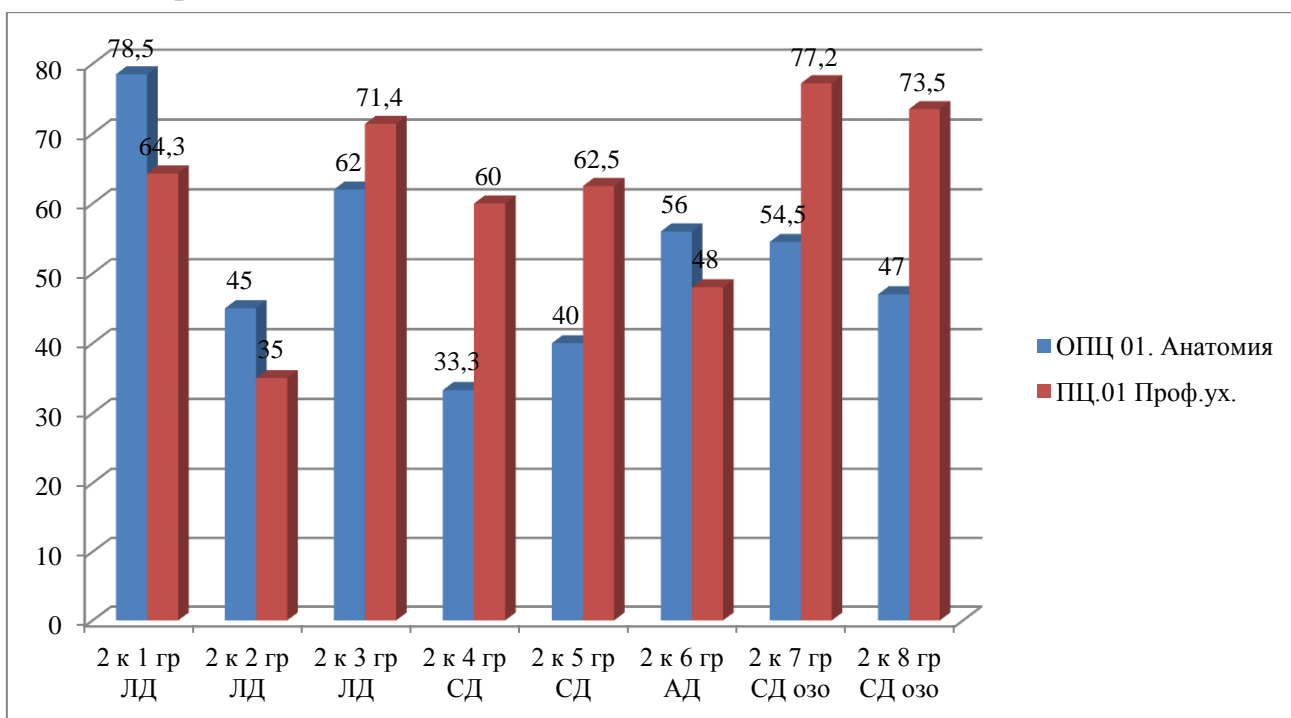
Диаграмма 3. Качество знаний студентов 1 курса очно-заочного отделения (%)



Студенты 1 курса 9 группы показали 28,5% качество знаний, а студенты 1 курса 10 группы чуть выше - 39,1%.

Студенты 2 курса специальностей 31.02.01 Лечебное дело, 31.02.02 Акушерское дело, 34.02.01 Сестринское дело (очная и очно-заочная формы обучения) выполняли контрольные срезы по остаточным знаниям по анатомии и профессиональному уходу. Результаты представлены в диаграмме 4.

Диаграмма 4.

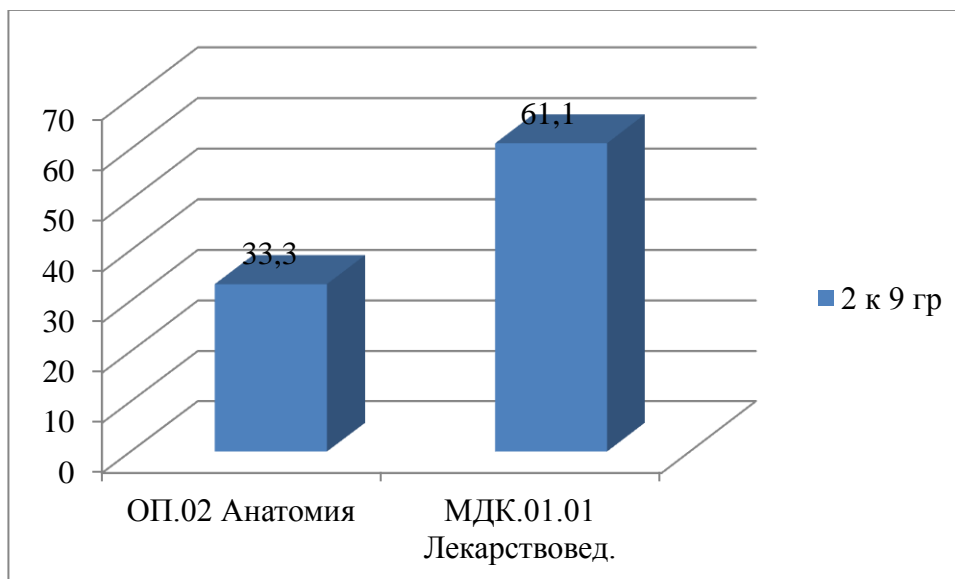


Лучшие остаточные знания по обоим дисциплинам показали студенты 2 курса 1 и 3 групп специальности 31.02.01 Лечебное дело, также неплохие знания у студентов очно-заочного отделения (2 курс 7 и 8 группы).

В целом, по диаграмме можно судить о том, что обучающиеся 2го курса обладают достаточными знаниями по профессиональному циклу «Профессиональный уход», показав средний показатель качества знаний

61,5%. Наименьшими знаниями по Анатомии обладают студенты 2 курса 4 группы специальности 34.02.01 Сестринское дело.

**Студенты 2го курса специальности 33.02.01 Фармация очно-заочного отделения** (2 курс 9 группа) выполняли мониторинг по двум дисциплинам: ОП.02 Анатомия и МДК 01.01 Лекарствоведение. На диаграмме 5 показаны результаты в %.

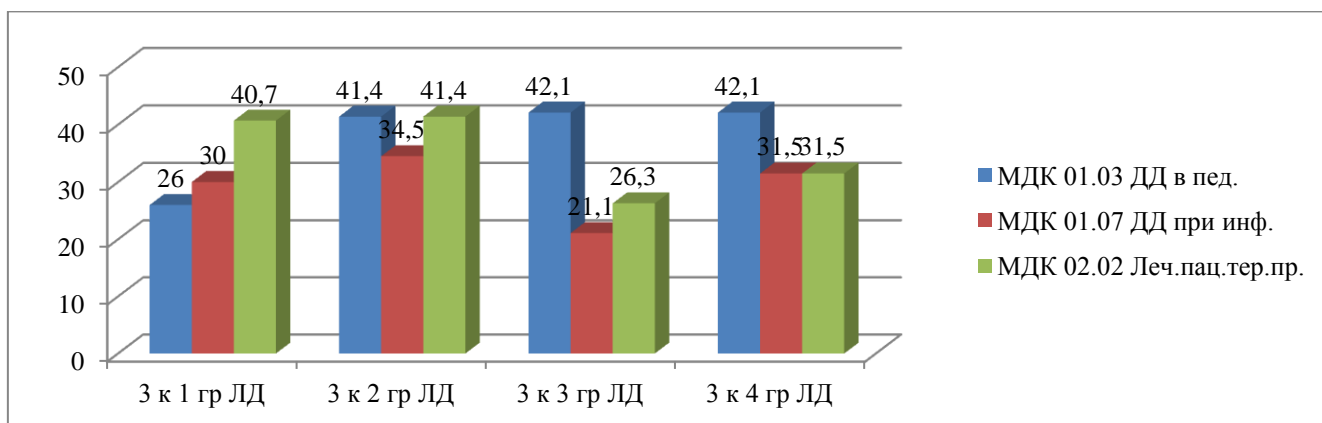


У студентов 2 курса 9 группы выявлены лучшие знания по лекарствоведению, чем по анатомии.

**Студенты специальности 43.02.17 Технологии индустрии красоты** (2 курс 10 группа) выполняли мониторинг по ОПЦ.09 Основы дерматологии и венерологии, выполнив его на 100%.

**Студентам 3 курса специальности 31.02.01 Лечебное дело** мониторинг проводился по 3м дисциплинам: МДК 01.03 ДД в педиатрии, МДК 01.07 ДД при инфекции, МДК 02.02 Лечение пациентов терапевтического профиля. Результаты представлены на диаграмме 6.

Диаграмма 6. Качество знаний студентов 3го курса специальности 31.02.01 Лечебное дело (%)



В среднем показатель знаний у 4х групп по всем 3м МДК составил 31,1%, что ниже, чем средние показатели других курсов и специальностей.

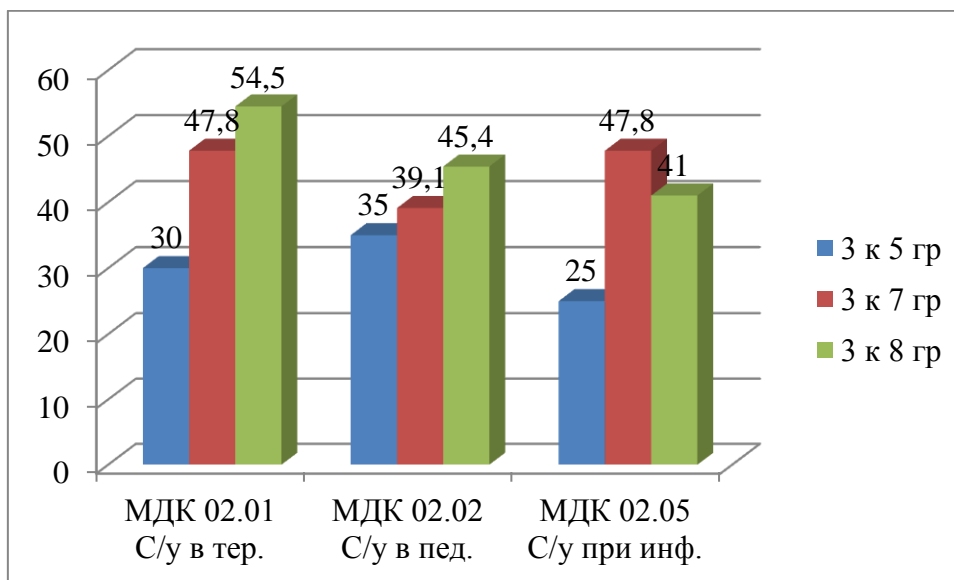
Больше всего знаний у студентов по МДК 01.03 ДД в педиатрии, меньше всего по МДК 01.07 ДД при инфекции. При этом на 1 место выходят студенты 3 курса 2 группы (39,1%), далее идут 3 курс 1 и 4 группы (32,2 и 35,0% соответственно), на 4м месте – 3 курс 3 группа со средним показателем качества знаний – 29,8.

**На 3м курсе специальности 34.02.01 Сестринское дело очной формы обучения** (3 курс 5 группа) результаты контроля по 3м МДК: МДК 02.01 Сестринский уход в терапии – 30%, МДК 02.02 Сестринский уход в педиатрии – 35% и МДК 02.05 Сестринский уход при инфекционных заболеваниях – 25%.

**У студентов специальности 33.02.01 Фармация очно-заочной формы обучения** (3курс 6 группа) показатели качества знаний достаточно высокие: ОП.12 основы СД – 57,6% и МДК 01.01 Лекарствоведение – 73,1%.

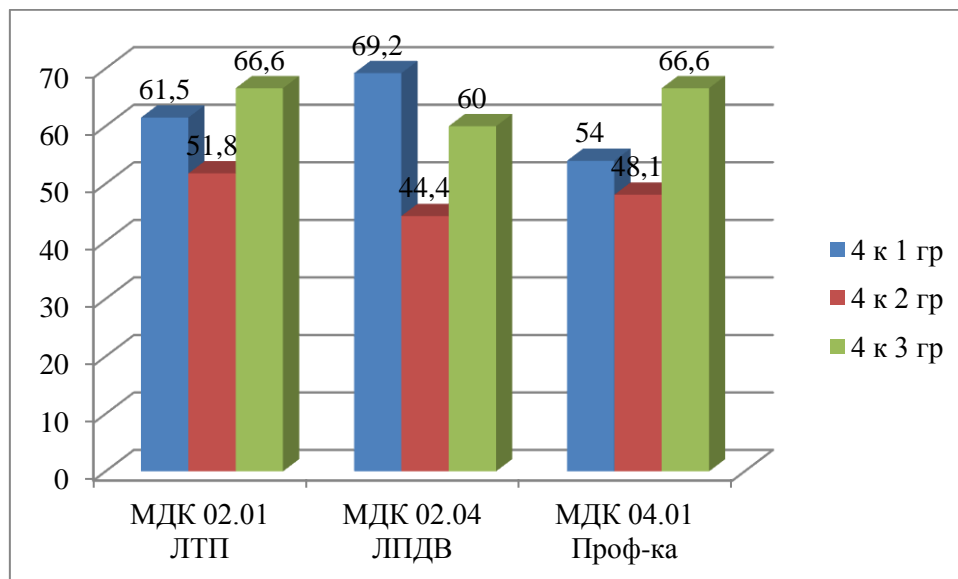
**Результаты мониторинга студентов специальности 34.02.01 Сестринское дело очно-заочной формы обучения** (3 курс 7 и 8 группы) представлены в сравнении со студентами очной формы обучения на диаграмме 7.

Диаграмма 7. Качество знаний студентов 3го курса специальности 34.02.01 Сестринское дело (%)



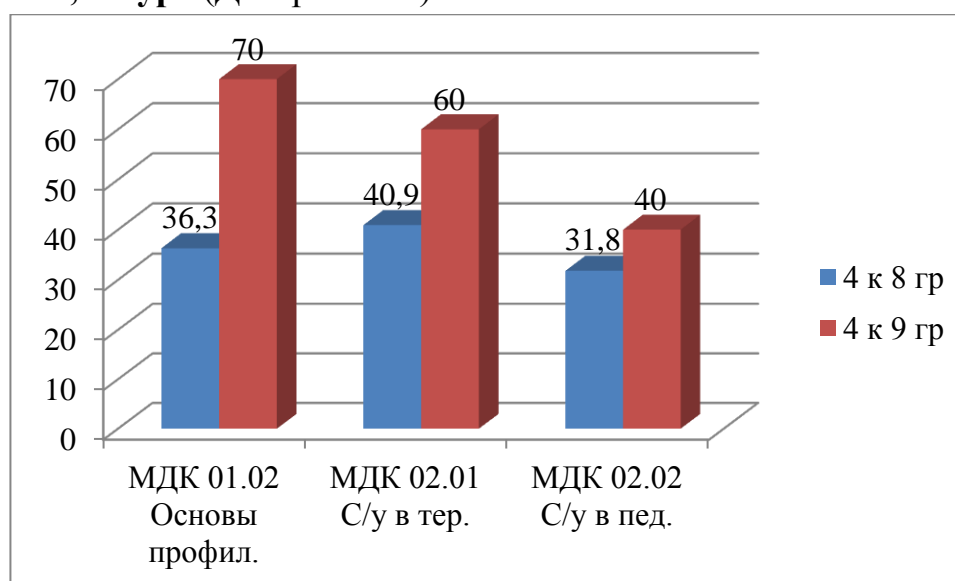
Из диаграммы можно сделать вывод, что студенты очно-заочной формы обучения показали лучшие результаты: на 1 место выходит 3 курс 8 группа со средним показателем 47%, на второе – 3курс 7 группа (44,9%) и на 3м месте – 3 курс 5 группа с показателем 30%. При этом лучшие знания у студентов по МДК 02.01 Сестринский уход в терапии, худшие по МДК 02.05 Сестринский уход при инфекционных заболеваниях.

**Специальность 31.02.01 Лечебное дело, 4 курс (Диаграмма 8)**



Лучше всего студенты 4го курса знают МДК 02.01 Лечение пациентов терапевтического профиля (Средний показатель качества знаний 60%), сравнительно на одном уровне знания по МДК 02.04 и МДК 04.01 Профилактика (57,9 и 56,2% соответственно). При этом на 1 место выступают студенты 4 курса 3 группы (средний показатель качества знаний 64,4%), на 2 место выступают студенты 4 курса 1 группы (61,6%) и на 3м месте 4 курс 2 группа со средним показателем качества знаний 48,1%.

**Специальность 34.02.01 Сестринское дело очно-заочной формы обучения, 4 курс (Диаграмма 9).**



Из диаграммы видно, что у студентов 4 курса 9 группы качество знаний выше и в среднем составляет 56,7% против 36,3% студентов 4 курса 8 группы. У студентов 4 курса очно-заочного отделения лучше знания по МДК 01.02 Основы профилактики (53,2%), хуже по МДК 02.02 Сестринский уход в педиатрии (35,9%).

#### **Выводы:**

1. Всего участвовали в мониторинге 33 группы. Из числа подлежащих прошли мониторинг **73%** обучающихся, не явились – **27%**. По результатам

проведенного мониторинга качество знаний по колледжу составляет **52,2%**, что меньше на 10,8% по сравнению с прошлым годом.

2. Группы очной формы обучения – **51,4 %**. Высокий показатель у студентов 1 курса 2 группы – 81,7. Самый низкий показатель у 1 курса 6 группы – 28,2%.
3. Группы очно-заочной формы – **53,8 %** . Высокий показатель у студентов 2 курса 10 группы специальности 43.02.17 ТИК – 100 %. Самый низкий показатель у 1 курса 9 группы специальности 34.02.01 Сестринское дело – 28,5%.

**Проект решения:**

1. Усилить контроль за организацией и проведением мониторинга с целью максимальной своевременной явки студентов – ответственные: руководители учебных групп, заведующие отделениями;

2. Увеличить количество взаимопосещений с целью оказания методической помощи и обмена опытом (отв: зам.дир.по УР, методисты, зав.отделениями, председатели ЦМК);

3. Обсудить результаты мониторинга и проблемы на заседаниях ЦМК с целью повышения качества знаний студентов (отв: председатели ЦМК).

Методист:

Амыр Ч.В.